



Roj: **AAP B 3336/2021 - ECLI:ES:APB:2021:3336A**

Id Cendoj: **08019370152021200074**

Órgano: **Audiencia Provincial**

Sede: **Barcelona**

Sección: **15**

Fecha: **11/05/2021**

Nº de Recurso: **682/2021**

Nº de Resolución: **84/2021**

Procedimiento: **Recurso de apelación**

Ponente: **JUAN FRANCISCO GARNICA MARTIN**

Tipo de Resolución: **Auto**

**Sección nº 15 de la Audiencia Provincial de Barcelona. Civil**

Calle Roger de Flor, 62-68 - Barcelona - C.P.: 08071

TEL.: 938294451

FAX: 938294458

EMAIL:aps15.barcelona@xij.gencat.cat

N.I.G.: 0810142120208023543

**Recurso de apelación 682/2021 -3**

Materia: Concurso de acreedores

**Órgano de origen: Juzgado de Primera Instancia nº 7 de L'Hospitalet de Llobregat**

**Procedimiento de origen: Concurso consecutivo 140/2020**

Entidad bancaria BANCO SANTANDER:

Para ingresos en caja. Concepto: 0661000012068221

Pagos por transferencia bancaria: IBAN ES55 0049 3569 9200 0500 1274.

Beneficiario: Sección nº 15 de la Audiencia Provincial de Barcelona. Civil

Concepto: 0661000012068221

Parte recurrente/Solicitante: Alonso

Procurador/a: Anna Merce Trilla Sola

Abogado/a: Christian Palomares Manchado

Parte recurrida:

Procurador/a:

Abogado/a:

**AUTO núm. 84/2021**

**Composición del tribunal:**

JUAN F. GARNICA MARTÍN

JOSÉ MARÍA RIBELLES ARELLANO

JOSÉ MARÍA FERNÁNDEZ SEIJO

En la ciudad de Barcelona, a once de mayo de dos mil veintiuno.



**Parte apelante:** Alonso .

**Objeto del proceso:** inadmisión concurso consecutivo.

**Resolución recurrida:**

- Fecha: 1 de diciembre de 2020.

- Parte demandante: Alonso .

### ANTECEDENTES DE HECHO

**PRIMERO.** Solicitado por Alonso el concurso consecutivo el juzgado denegó la admisión a trámite de la solicitud considerando que no alegaba tener una pluralidad de acreedores.

**SEGUNDO.** Contra la anterior resolución interpuso recurso de apelación la parte solicitante. Admitido a trámite se elevaron las actuaciones a esta Audiencia Provincial, en la que se turnaron a esta Sección, que señaló para el día 29 de abril votación y fallo.

Ponente: magistrado Juan F. Garnica Martín.

### RAZONAMIENTOS JURIDICOS

**PRIMERO. 1.** Instado por Alonso , tras haber resultado infructuoso el acuerdo extrajudicial de pagos, la resolución recurrida desestima la solicitud de concurso consecutivo al considerar que no concurre el presupuesto de la pluralidad de acreedores que la doctrina de los tribunales ha entendido implícito en la regulación concursal.

**2.** El auto es recurrido por el solicitante, que alega que concurren todos los presupuestos para que sea declarado el concurso y, en cuanto a la pluralidad de acreedores, afirma que debería haberse interpretado de forma más flexible ese presupuesto, ya que es impensable que una persona física ostente un solo crédito.

**SEGUNDO. 3.** Es cierto, que la pluralidad de acreedores es un requisito imprescindible para la declaración de concurso, como hemos recogido en nuestro auto de fecha 28 de septiembre de 2018 (ECLI:ES:APB:2018:5718A). Sin embargo, cuando se trata de personas físicas, es inimaginable una situación en la que la persona natural, con capacidad para obrar, tenga un solo deudor, ya que, en general, todos somos deudores de distintos créditos, cosa diferente será que tales créditos no estén vencidos. Por lo tanto, aunque es cierto que el letrado de los solicitantes no ha incorporado a la lista de acreedores más que los créditos de Banco Bilbao Vizcaya Argentaria, esa causa de inadmisión no es aplicable al caso. Así lo hemos venido sosteniendo de forma reiterada en resoluciones anteriores, entre ellas nuestro Auto de 29 de diciembre de 2020 (ECLI:ES:APB:2020:10602A).

Por otra parte, el artículo 465.2ª del Texto Refundido de la Ley Concursal, al regular las causas de conclusión, determina que el archivo del concurso por constatación de la existencia de un solo acreedor se puede acordar tras el informe definitivo de la administración concursal, por lo tanto, no es posible inadmitir el concurso *ad limine* sin haber dado la oportunidad al administrador concursal de fijar con precisión el número y calidad de los acreedores.

**4.** Por tanto, hemos de revocar la resolución recurrir y acordar el reenvío de las actuaciones al juzgado de la primera instancia para que declare el concurso solicitado, salvo que pudiera considerar que exista otro obstáculo que lo impida.

**CUARTO. 5.** De conformidad con lo dispuesto en el artículo 398 de la Ley de Enjuiciamiento Civil, no se imponen las costas.

### PARTE DISPOSITIVA

Estimamos el recurso de apelación interpuesto por Alonso contra la resolución del Juzgado de Primera Instancia núm. 7 de L'Hospitalet de Llobregat de fecha 1 de diciembre de 2020, dictada en las actuaciones de las que procede este rollo, que revocamos ordenando que se proceda por el Juzgado a declarar el concurso consecutivo de Alonso , salvo que otra causa distinta a la examinada lo impida. Sin imposición de las costas del recurso y con devolución del depósito constituido para recurrir.

Contra la presente resolución no cabe interponer recurso alguno.



Remítanse los autos originales al Juzgado de procedencia con testimonio de esta resolución, a los efectos pertinentes.

Así lo pronuncian mandan y firman los ilustrísimos señores magistrados componentes del tribunal.

FONDO DOCUMENTAL CENDOJ